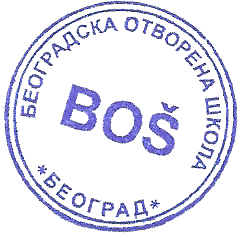
У Београду,

3. јула 2020. године

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Коментари на:  **Просторни план подручја посебне намене за изградњу термоелектране “Колубара Б”**  **Свеска 2 : Извештај о стратешкој процени утицаја просторног плана на животну средин** | | | |
| Страница | Коментарисани садржај документа | Коментар | |
| Страница бр. 1 | Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, као носилац израде Просторног плана, у складу са својим надлежностима спровело je поступак раног јавног увида поводом израде Просторног плана у периоду од 27 новембра до 11 децембра 2019. године (Извештај о обављеном раном јавном увиду бр. 350-01-1324/2019-11 од 23.12.2019. године). | Да ли је Извештај о обављеном раном јавном увиду бр. 350-01-1324/2019-11 од 23.12.2019. године објављен и/или достављен заинтересованим грађанима који су учествовали у раном јавном увиду? | |
| Страница бр. 2 | **3) начело предострожности –** свака активност мора бити спроведена на начин да се спрече или смање негативни утицаји одређених планова и програма на животну средину пре њиховог усвајања, обезбеди рационално коришћење природних ресурса и сведе на минимум ризик по здравље људи, животну средину и материјална добра. | На страни 39 израђивач Извештаја пише:  “Ни у једној од понуђених варијантних решења, међутим, не могу се искључити негативни ефекти на квалитет животне средине и становништво на планском подручју јер се ради о неизбежној цени друштвено-економског развоја овог специфичног подручја и задовољења потреба Републике за енергијом.”  Имајући ово у виду, објаснити на који начин је израђивач Извештаја применио начело предострожности? | |
| Страница бр. 2 | **5) начело јавности** – у циљу информисања јавности о одређеним плановима и програмима и о њиховом могућем утицају на животну средину, као и у циљу обезбеђења пуне отворености поступка припреме и доношења или усвајања планова и програма, јавност мора, пре доношења било какве одлуке, као и после усвајања плана и програма, имати приступ информацијама које се односе на те планове и програме или њихове измене. | Да ли је јавност била обавештена о одлуци да се поново покрене пројекат изградње термоелектране Колубара Б? | |
| Страница бр. 4 | 1. ПОЛАЗНЕ ОСНОВЕ СТРАТЕШКЕ ПРОЦЕНЕ  ...  - приказ припремљених варијантних решења која се односе на заштиту животне средине у Просторном плану и програму, укључујући варијантно решење нереализовања плана и најповољније варијантно решење са становишта заштите животне средине, и | Након што је цитирао Закон о стратешкој процени утицаја, члан 13, израђивач извештаја није применио одредбу закона коју је цитирао и није разматрао варијантно решење нереализовања плана. Стога је овај Извештај у супротности са Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину и надлежни орган је дужан да га врати израђивачу на допуну. | |
| Страница бр. 6 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  ...  - успостављање одрживе привреде, подршком развоју нових производних капацитета, ревитализацији дела постојећих капацитета, унапређењу организационе и управљачке структуре, модернизацији производних и услужних капацитета и диверсификацији економских активности, према локационо-разворним потeнцијалима и ограничeњима;  - подстицаји развоју привреде засноване на знању, унапређењем подршке свих иновација, повећаном инвестирању у истраживања и развој, као и кластерско повезивање предузећа; | На који начин развој термоенергетског постројења на угаљ доприноси успостављању одрживе привреде? Који је то аспект производње енергије из угља који је одржив?  У време када се глобално тржиште енергије убрзано окреће ка обновљивим изворима енергије, који су тренутно конкурентнији од фосилних горива, а нарочито угља, у време када већина међународних финансијских институција обуставља финансирање постројења на угаљ, невероватно је да израђивач Плана тврди да ће развој термоенергетског постројења на угаљ допринети “модернизацији производних и услужних капацитета и диверсификацији економских активности” и унапредити подршку свим иновацијама! Шта је тачно иновативно у технологији старој преко 70 година? | |
| Страница бр. 7 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  одрживо решење социјалних и социоекономских проблема | Из самог Плана и Извештаја о СПУ није јасно на које се тачно проблеме мисли и на који начин ће овај План допринети решавању истих. Потребно је појаснити. | |
| Страница бр. 7 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  - обезбеђење сигурног снабдевања електричном енергијом домаћег тржишта;  - развој тржишта електричне енергије на национаном и регионалном нивоу; | Да ли предлагач Плана тврди да је тренутно снабдевање електричном енергијом несигурно? Уколико јесте, потребно је представити анализе које то показују.  Да ли је у разматрање при планирању нето извоза енергије разматрано тржиште на које ће се извозити? Према доступним подацима Републичког завода за статистику, Република Србија највећи део свог извоза(не само електричне енергије) пласира на тржиште Европске уније. Имајући у виду нове енергетске и климатске политике ЕУ, као и Европски зелени договор -нову стратегију развоја донету крајем 2019. Године јасно је да Србија неће моћи да настави да извози своје производе (укључујући и електричну енергију) на тржиште ЕУ под истим условима. Да ли су економски ефекти нових ЕУ политика на извоз разматрани? | |
| Страница бр. 7 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  - замена постојећих старих и неефикасних термоелектрана | Навести на које старе и неефикасне термоелектране се мисли. | |
| Страница бр. 7 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  -побољшање постојећег и даљи развој система даљинског грејања, развој гасоводне мреже, коај ће омогућити супституцију коришћења електричне енергије и класичних фосилних енергената | Да ли се као алтернатива за топлотну енергију разматрало неко друго гориво, осим гаса и фосилних горива? | |
| Страница бр. 8 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  2) Основни циљеви развоја инфраструктуре су:  - замена постојећих старих и неефикасних термоелектрана; | Навести којих термоелектрана и када ће оне бити замењене. | |
| Страница бр. 8 | 1.2.3. Циљеви развоја по областима  5) Комунална инфраструктура  - организовано сакупљање комуналног отпада у свим насељима на Планском подручју; | Да ли је процењено на који начин ће садржај овог Плана утицати на рад Регионалне санитарне депонија комуналног отпада „Каленић”? | |
| Страница бр. 10 | Посебна начела и циљеви заштите животне средине обухватају:  стриктно спровођење законске регулативе која се односи на заштиту животне средине и спровођење преузетих међународних обавеза које се односе на област заштите животне средине; | У последњем **извештају Европске комисије** од 29.05.2019. (SWD(2019)219) наведено је да би Србија требало нарочито да *„спроведе Париски климатски споразум, између осталог усвајањем свеобухватне стратегије за климатске промене и закона о климатским променама, који би били усклађени са оквиром Европске уније за климатску и енергетску политику до 2030. године и добро интегрисани у све релевантне секторе, као и израдом Националног енергетског и климатског плана, у складу са обавезама које има као чланица Енергетске заједнице.“*  У оквиру Енергетске заједнице, **као потписница Уговора о оснивању Енергетске заједнице**, Република Србија има обавезу да до 2020. оствари удео од 27% обновљивих извора енергије у бруто финалној потрошњи. Овај податак указује да Србија већ има проблем са остварењем утврђених циљева за 2020. годину. Изградња нових термо-енергетских постројења, као што је планирано постројење Колубара Б, доприноси повећању фосилних горива у енергетском миксу, те није у складу са дугорочним опредељење Републике Србије да постане чланица ЕУ, и може отежати и онемогућити усклађивање са ЕУ циљевима 2030. Климатски циљеви Европске уније (ЕУ) до 2030. подразумевају смањење емисије гасова са ефектом стаклене баште за 40% у односу на 1990. годину и учешће обновљивих извора енергије у бруто финалној потрошњи од најмање 32%. Република Србија је кандидат за чланство у ЕУ са којом је потписала **Споразум о стабилизацији и придруживању**. Овај споразум подразумева постепено усклађивање законодавства Републике Србије са правним тековинама ЕУЗ али и усклађивање са циљевима политика ЕУ. Изградња нових термо-енергетских постројења не доприноси усклађивању са циљевима ЕУ 2030 већ ствара предуслове за повећање емисије угљен диоксида. Своје циљеве за смањење емисија гасова са ефектом стаклене баште до 2030. Република Србија би требало да постави новом националном стратегијом за борбу против климатских промена. Како ова стратегија није усвојена политички је неодговорно планирање стратешких пројеката у енергетици пре него што се утврде стратешки циљеви за смањење емисија гасова са ефектом стаклене баште и обезбеди оквир са усклађивање са циљевима ЕУ до 2030. године.  Према члану 10.1. **Закона о ратификацији Протокола о стратешкој процени утицаја на животну уз Конвенцију о процени утицаја на животну средину прекограничном контексту** *("Сл. гласник РС - Међународни уговори", бр. 1/2010)* када Страна порекла сматра да примена плана или програма вероватно има значајне прекограничне последице на животну средину и здравље, или ако Страна која ће вероватно бити значајно погођена то затражи, страна порекла ће што је раније могуће пре усвајања плана или програма обавестити погођену страну. Пројекат изградње термоелектрана наведен је у Анексу I Протокола, те је неопходно извршити процену прекограничног утицаја на здравље и животну средину Пројекта изградње термоелектране Колубара Б. | |
| Страница бр. 11 | Просторним планом Републике Србије, полазећи од Програма развоја ЈП ЕПС, сагледана је могућност заменских капацитета за копове који престају са радом у наредном периоду до 2020. године (Поље „Б”, „Тамнава-источно поље” и Поље „Д”) са повећањем производње на 36 милиона тона угља годишње. Предвиђене су следеће активности: завршетак инвестиционог програма на површинском копу „Тамнава-западно поље” и достизање нивоа производње од 12 милиона t годишње; замена застареле опреме на Пољу „Б”, прелазак у Поље „Ц” са постепеним повећањем капацитета на 3, а затим и на 5 милиона тона угља годишње; проширење експлоатационих граница површинског копа Поље „Д” и дислокација села Вреоци; припрема коридора за измештање реке Колубаре, пруге Београд – Бар и државног пута реда (ДП IБ-22) (Ибарска магистрала); и припреме за отварање површинских копова Поље „Е”, „Радљево” и Поље „Г” („Јужно поље”). Просторним планом Републике Србије утврђени су следећи стратешки приоритети до 2014. године у сектору површинске експлоатације угља: проширење Поља „Д”; активирање поља „Велики Црљени”; „Ц”; „Е”; „Г” и „Радљево”. Просторним плановима нижег реда (на локалном нивоу), уважавајући принципе одрживог развоја, потребно је решити (обезбедити) неопходне инфраструктурне услове везане за изградњу транспортних комуникација, снабдевање енергијом, одлагање јаловине и слично, ради несметаног отварања рудника. | Израђивач Извештаја наводи читаоца да помисли како се Просторни план Републике Србије прави на основу Програма развоја ЈП ЕПС, те је потребно променити формулацију реченице. У даљем тексту израђивач Извештаја цитира садржај Програма развоја ЈП ЕПС, док се исти садржај не налази у Просторном плану Републике Србије.  Даље, Закон о просторном плану Републике Србије од 2010. до 2020. године („Службени гласник РС“ број 88/10) истиче 2020. године. Сам закон је усвојен пре 10 године у битно другачијем економском, политичком и друштвеном окружењу. Република Србија је започела припреме за израду новог просторног плана и у јуну 2019. донета је Одлука о изради стратешке процене утицаја Просторног плана Републике Србије од 2021. до 2035. године на животну средину (Сл. гласник бр. 41/2019). Израда просторног плана подручја посебне намене за изградњу термоелектране Колубара Б на основу Просторног плана Републике Србије који истиче за годину ствара предуслове за реализацију пројекта који неће бити у складу са решењима из новог просторног плана као ни са смерницама из стратешке процене утицаја на животну средину новог просторног плана. Извесно је да пројекат изградње термоелектране Колубара Б, уколико не буде у потпуности одбачен, неће бити реализован пре 2021. те је нејасно зашто надлежно министарство започиње израду овако важног просторног плана, иако је свесно да он неће бити у складу са новим Законом о Просторном плану Републике Србије. Скрећемо пажњу да услови и смернице из Просторног плана Републике Србије представљају стратешки део Просторног плана подручја посебне намене за изградњу термоелектране Колубара Б (у даљем тексту ППППН „Колубара Б“), а према елаборату који је стављен на јавни увид (стр. 3. елабората) израђивач ППППН „Колубара Б“ намерава да за ту сврху користи Просторни план који неће важити чак ни у фази припреме документације за реализацију пројекта, односно престаће да важи тек неколико месеци након усвајања ППППН „Колубара Б“. | |
| Страница бр. 12 | У оквиру:  1.3. Однос Просторног плана према другим плановима и развојним документима  *Минералне сировине.*  Геолошке резерве Колубарског басена указују да се у наредном периоду може очекивати перманентна производња угља. | Колики је наредни период у коме се може очекивати перманентна производња угља? Текућим Просторним план РС процењује да резерви има за још највише 50 година и да су угљеви који су у резерви све лошијег квалитета.  ZAKON O PROSTORNOM PLANU REPUBLIKE SRBIJE OD 2010. DO 2020. GODINE ("Sl. glasnik RS", br. 88/2010):  *„ Превелико ослањање на фосилна горива, диспропорција између геолошких и експлатационих резерви угља, нафте иприродног гаса, указује на могуће неизвесности у располагању тим резервама у будућности“*  Да ли су ове неизвесности, уочене још пре 10 година, узете у обзир приликом разматрања и развоја Плана? Који су извори података о геолошким резервама? Навести име аутора, издавача и годину издавања документа који је извор података. | |
| Страница бр.12 | У оквиру: Уредба о утврђивању Регионалног просторног плана административног подручја града Београда („Службени лист Града Београда“, број 10/04  *Минералне сировине.*  Планирана производња угља у наредном периоду предвиђена је у порасту од 26÷7 x 106t на 35 x 106t. | Није дефинисано у ком наредном периоду. Потребно је прецизирати. | |
| Страница бр. 12 | У оквиру: Уредба о утврђивању Регионалног просторног плана административног подручја града Београда („Службени лист Града Београда“, број 10/04)  Минералне сировине  Наставиће се снабдевање ТЕНТ "A" и "B", "Колубаре А" и старе сушаре у Вреоцима. | Колубара А је у оптоут режиму, треба да се угаси до краја 2023. године. Обзиром да би планирано постројење ТЕ Колубара Б требало да почне да ради након тог периода, није јасно на који начин ће се активностима унутар планског подручја наставити снабдевање ТЕ Колубара А. | |
| Страница бр. 12 | У оквиру: Уредба о утврђивању Регионалног просторног плана административног подручја града Београда („Службени лист Града Београда“, број 10/04)  Минералне сировине  Међу приритетима до 2015. године је и установљавање јединствене базе података о лежиштима и квалитету лигнита, кварцног песка, шљунка, песка и других минералних сировина. | Сада је 2020. година, и израђивач Извештаја и предлагач ПППН треба да утврде да ли је та база установљена. Уколико јесте, да ли је база доступна јавности? | |
| Страница бр. 13 | У оквиру: Уредба о утврђивању Измена и допуна Регионалног просторног плана административног подручја града Београда („Службени лист града Београда“, број 38/11)  У протеклих неколико година извршена је реконструкција постојеће ТЕ „Колубара А“ у Великим Црљенима па се добило додатних 73 MW електричне енергије (урачунато у укупну инсталисану снагу ТЕ „Колубара А“), а такође изведен је магистрални топловод Велики Црљени – Вреоци преко кога се топлотном енергијом снабдева општина Лазаревац. Захваљујући | Каква је план за топловод по затварању Колубаре А? Просторни план ТЕ „Колубара Б“ не предвиђа постројење за производњу топлотне енергије.  Да ли постоји cost-benfit анализа која би подржала одлуку за изостанак когенерације? | |
| Страница бр. 14 | У оквиру: Уредба о утврђивању Просторног плана подручја експлоатације Колубарског лигнитског басена („Службени гласник РС, бр. 107/17).  Уз претпоставку годишње производње до 30 милиона тона угља, експлоатациони век копова протеже се на период после 2060. године. Другим речима сировинска база Колубарског угљеног басена располаже довољним количинама угља одговарајућег квалитета који може, уз одговарајућа инвестициона улагања, да подржи дугорочни развојни тренд производње електричне енергије који је у складу са основним принципима одрживог развоја (енергетска и еколошка ефикасност). | На који начин је утврђено да је производња из угља у складу са принципима одрживог развоја? Обзиром на доступна научна сазнања и искуства која показују да производња енергије из фосилних горива, као необновљивих ресурса, потребно је да предлагач ПППН и израђивач извештаја о СПУ прикажу доступне податке и информације, уместо што се позивају на документ стар 5 година.  Да ли је спроведено или доступно истраживање које би поткрепило овакву тврднју? Европска инвестициона банка, Евроспка банка за обнову и развој, Светска банка и бројне друге межународне финансијске институције су престале да финасирају производњу енергије из угља управо зато што није у складу са принципима одрживог развоја и што су OIE компетативнији. | |
| Страница бр. 18 | У оквиру: 1.4. Преглед постојећег стања, квалитета и карактеристика животне средине на Планском подручју  1.4.1 Природни услови  3) Педолошке карактеристике и бонитет тла  Пољопривредне активности утичу на погоршање квалитета земљишта и вода. Вода која се одводи са поља и воћњака има веома висок садржај органског угљеника, и велики садржај гвожђа, никла и кадмијума. | Осим пољопривредних, на земљиште утичу и активности електроенергетског сектора, али се то овде не показује; приказује се постојеће стање као да већ претходног утицаја копова и термоелектрана нема. Како би се сагледали каснији кумулативни утицаји, неопходно је приказати све постојеће утицаје на квалитет животне средине. | |
| Страница бр. 18 | У оквиру: 1.4. Преглед постојећег стања, квалитета и карактеристика животне средине на Планском подручју  1.4.1 Природни услови  3) Педолошке карактеристике и бонитет тла  Резултати испитивања загађености земљишта указују на то да је у непосредној близини извора загађења дошло и до директне контаминације штетним честицама, отпадним водама и гасовима. | Израђивач Извештаја треба да наведе који је то извор загађења и када је вршено испитивање. У супротном, могло би се закључити да се загађење догодило само од себе. | |
| Страница бр.18 | У оквиру **3) Педолошке карактеристике и бонитет тла**  Већином повољни педолошки и кофигурацијски услови су у прошлости подстицали прекомерну сечу некада бујних храстoвих шума, које су данас свeдeнe на мањe, углавнoм, изoлoванe eнклавe (гајeвe, забранe, лугoвe), чeстo oграђeнe ради чувања и испашe стoкe. Значајну и вeoма распрoстрањeну пoјаву дрвeнастe, прeтeжнo жбунастe вeгeтацијe чинe пoјасeви различитoг лишћарскoг аутoхтoнoг растиња и багрeма дуж кoрита вoдoтoка, мeђа парцeла и путeва (врзинe-живицe), а вeгeтацијску oсoбeнoст – прирoдни дрвoрeди или пoјeдиначна стабла рeпрeзeнтативних димeнзија, првeнствeнo храста, мањe јасeна или липe, на мeђама двoришта сeoских дoмаћинстава и путeва. Местимично је изражeн и прoцeс спoнтанoг ширeња шума на рачун дела слабo oдржаваних њива, ливада и пашњака. | Које су тачно публикације (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача) коришћене при анализи на основу које су формулисани ови наводи, односно која је методологија (доставити прецизан опис методологије) коришћена приликом прикупљања података коришћених у овом наводу? | |
| Страница бр. 18 | У оквиру: 1.4. Преглед постојећег стања, квалитета и карактеристика животне средине на Планском подручју  1.4.1 Природни услови  4) Климатске промене  Простор карактерише умерено континентална клима, односно услови који нису екстремни у смислу температуре, падавина и ваздушних струјања. | Подаци на основу којих је донесен овакав закључак су из 2006. године, а клима се од 2006. године значајно изменила. Такође нигде није наведен утицај поплава до којих је долазило у неколико наврата у протеклим годинама. | |
| Страница бр. 19 | У оквиру: 1.4. Преглед постојећег стања, квалитета и карактеристика животне средине на Планском подручју  1.4.1 Природни услови  1) Квалитет ваздуха  Испуштање димних гасова из термоенергетских постројења значајно неповољно утиче на стање атмосфере у локалним и регионалним размерама (све врсте полутаната), на државном нивоу (биланси емисије SО2, NOx), а делом и глобално (удео емисије СО2 у промени климе). | Утицај на квалитет ваздуха не може се посматрати само локално, потребно је посматрати утицај на нивоу државе, као и утицај у прекограничном контексту. Да ли је рађено моделовање транспорта загађујућих материја на великим удаљеностима?  Према члану 4. Закона о ратификацији Конвенције о прекограничном загађивању ваздуха на великим удаљеностима ("Сл. лист СФРЈ - Међународни уговори", бр. 11/86) Стране уговорнице ће вршити размену информација и поново размотрити своју политику, научну делатност и техничке мере чији је циљ да се, колико год је то могуће, сузбије дејство испуштених загађујућих материја које могу имати штетне последице, доприносећи тиме смањењу загађивања ваздуха, укључујући и загађивање ваздуха на великим удаљеностима и изван граница.  Члан 5. ове Конвенције наводи да консултације између страна уговорница које су стварно погођене загађивањем ваздуха далеко изван граница или које су у знатној мери изложене опасности од таквог загађивања и страна уговорница са чије територије потиче или би могло да потиче и у чију правну надлежност спада знатније загађивање ваздуха на великим удаљеностима изван граница, у вези с активностима које се или обављају или планирају, извршиће се на њихов захтев у што скоријем року.  Према члану 6. у борби против загађивања ваздуха, посебно оног до кога долази услед подизања нових или реконструкције постојећих објеката у које спада и изградња ТЕ Колубара Б, свака страна уговорница се обавезује да ће утврдити што бољу политику и стратегију које би обухватиле системе контроле квалитета ваздуха и, у оквиру тога, мере ограничења које би омогућавале равномеран развој, посебно применом најбоље расположиве и економски примењиве технологије и чисте технологије или технологије са мало отпадних материја. | |
| Страница бр 19 | У оквиру: 1) Квалитет ваздуха  Загађивачи из ТЕ „Колубара А“ и Топлане могу да се, под одређеним метеоролошким условима, на планском подручју суперпонирају са емисијом из термоелектрана „Никола Тесла А и Б“ (Обреновац). | Шта се мисли под тим да ”могу”? Који су то услови, и колико се често они дешавају? Навести назив документа, аутора и годину издавања анализе на основу које се износи ова тврдња. | |
| Страницабр.19 | У оквиру: 1) Квалитет ваздуха  Прекорачења граничних вредности имисије (ГВИ) на територији планског подручја су мерене у 2017. и 2018. години на мерној станици „Водовод Каленић“. Разлика у измереним вредностима у ове две године је постоји у случају неких мерених параметара. Наиме у 2017. години су средње месечне вредности PM 10 у фебруару и марту биле испод граничне вредности, али су у октобру биле знатно више. Насупрот овоме, у 2018, када је уместо у октобру мерење извршено у августу/септембру, просечна месечна вредност није прекорачила граничну вредност ни у једном мерењу, нити је било дана у месецу у којима је забележено прекорачење. | Зашто су као извори података узета само ова два ЕПС-ова извештаја, а изостављени извештаји надлежних органа за праћење квалитета ваздуха на подручју Плана? И ако су већ узети као извори зашто су издвојене емисије узете само са једне од 12 станица, колико ЕПС наводи у својим извештајима? На другим станицама наведеним у овим ЕПС-овим извештајима се може уочити да је долазило до прекорачења граничне вредности у периодима када на станици „Водовод Каленић“ прекорачење није регистровано. На пример, на станици “Мали Црљени” је током сва три мерења у 2017. години регистровано значајно прекорачење дозвољене средње месечне вредности, док је и у фебруару 2018. године на истој овој станици регистрована изузетно висока средња месечна вредност PM10 честица. На осталим наведеним станицама из ових извештаја је, такође, регистрован значајан број прекорачених граничних вредности, посебно током мерења из 2017. године.  Такође, зашто нису коришћена званична мерења града Београда доступна за сваки месец 2018. и 2019. године? Резултати ових мерењапоакзују да је на мерним станицама у Великим Црљенима и Лазаревцу током зимских месеци регистровано да су концентрације загађујућих материја прелазиле граничне вредности, као и да су PM10 у Лазаревцу почеле значајно да се повећавају и током летњих месеци су просечне месечне вредности PM10 достизале висине до 120 μg/m3. | |
| Страница бр. 19 | 1.4.2 . Стање и квалитет животне средине  На подручју овог просторног плана систематски мониторинг животне средине се спроводи у ограниченом обиму. Програмом контроле квалитета ваздуха на територији града Београда, систематско мерење имисије специфичних загађујућих материја врши се једино у околини подручја просторног плана, и то у Вреоцима од стране ГЗЗЗ Београд. Иста институција, такође, периодично прати квалитет воде у рекама Лукавици и Турији у зони Лазаревца. ЕПС организује периодична мерења у Великим Црљенима и на другим локацијама са циљем контоле утицаја њихових објеката на животну средину. У овим испитивањима учествовао је већи број овлашћених институција: Рударски институт, Геоинститут, ИТНМС, ИНН "Винча", Републички хидрометеоролошки завод и други.20 | Када Израђивач извештаја помиње мерење имисија специфичних загађујућих материја није јасно на коју врсту мерења мисли, те је потребно да то појасни.  Недостају доступни подаци о квалитету ваздуха које објављују Агенција за заштиту животне средине, Градски завод за јавно здравље Београд и Завод за јавно здравље Ваљево, а који дају јаснију представу стања квалитета ваздуха на посматраном планском подручју. ГЗЗЈ има 2 аутоматске мерне станице, од којих је једна унутар планског подручја. Израђивач Извештаја мора да допуни опис стања животне средине доступним, потпуним и тачним подацима о квалитету ваздуха подацима званичних институција Републике Србије и јединица локалних самоуправа на чијем се подручју налази посматрани ПППН.  Мрежа мерних станица и мерних места за континуална фиксна мерења нивоа загађујућих материја пореклом од стационарних извора загађивања ваздуха у насељеним подручјима, којом управља Завод за јавно здравље Београд, обухвата 2 станице које се налазе у околини подручја просторног плана Београд.  Реч је о станицама у Великим Црљенима – 7 јула 19, и Лазаревцу – Слободана Kозарева 1. На обе станице забележен је веома лош квалитет ваздуха у току 2017. и 2018. године: На мерној станици „Велики Црљени“ забележено је 106 прекорачења дневних граничних вредности у 2017. години, и 126 у 2018. години, према Извештајима о стању животне средине Града Београда. Поред тога, подаци прикупљени из месечних извештаја о квалитету чинилаца животне средине у Граду Београду за 2019. годину показују чак 147 прекорачења дневних граничних вредности на овој станици. Поред тога, станица у Лазаревцу – Слободана Kозарева, бележи следеће резултате: 64 у 2017. години, 67. у 2018. години и 41 у 2019. години. У једној календарској години не би смело бити више од 35 прекорачења дневних граничних вредности ПМ10 честица. Поред тога, на мерној станици у Великим Црљенима – 7. јула, забележена су и прекорачења просечне граничне вредности ПМ 2.5 честица : 36,1 микрограма по метру кубном (µг/м3) у 2017. години, 38 µг/м3 у 2018. години и 36,6 µг/м3 у 2019. години. Гранична вредност просечне годишње концентрације је 25 µг/м3. Зашто обрађивач студије, приликом анализе ефекта реализације пројекта на квалитет ваздуха, није узео у обзир и ове резултате?  Поставља се и питање да ли је обрађивач студије у обзир узео доступне податке о квалитету ваздуха који долазе из мреже државних мерних станица Агенција за заштиту животне средине, како са територије града на чијој се територији подручје Плана простире – Град Београд (општина Обреновац), тако и територије града који се граничи са јединицама локалне самоуправе на чијој се територији простире подручје плана – Град Ваљево. Према подацима Извештају о стању квалитета ваздуха у Србији за 2018. годину, који издаје Агенција за заштиту животне средине, ваздух је и у Београду и у Ваљеву оцењен као прекомерно загађен. Ваздух у Граду Београду је у периоду од 2010. до 2018. године оцењен као загађен (2. категорија) само 2014. године, док је у свим осталим годинама оцењен као прекомерно загађен (3. категорија). У Граду Ваљеву ваздух је као прекомерно загађен (3. категорија), оцењен у свим годинама од 2012. до 2018. године. Овде је важно обратити пажњу на податке о квалитету ваздуха који долазе из станица на територији јединице локалне самоуправе на којој се простире подручје плана (Обреновац), као и територије јединице локалне самоуправе која се граничи са јединицама локалне самоуправе на чијој се територији простире подручје плана (Ваљево). На мерној станици Београд\_Обреновац\_ГЗЗЈЗ у току 2018. године забележено је прекорачење граничне годишње вредности (забележена средња годишња вредност од 42 μг/м3), као и 77 дана са прекорачењем граничне дневне вредности концентрације ПМ10 честица. На мерној станици Ваљево забележено је прекорачење граничне годишње вредности ( забележена средња годишња вредност од 71 μг/м3) као и 170 дана са прекорачењем дневне граничне вредности концентрације ПМ10 честица. Гранична годишња вредност концентраицје ПМ10 честица износи 40 μг/м3, док гранична дневна вредност од 50 μг/м3 не сме бити прекорачена више од 35 дана у години.  Да ли је обрађивач студије у обзир узео податке са ових станица, и узео у разматрање додатни негативни утицај који реализација пројекта може остварити на ионако лош квалитет ваздуха у поменутим градовима? | |
| Страница 20. | У оквиру: 1.4.2 . Стање и квалитет животне средине  1) Квалитет ваздуха  Будући рад ТЕ „Колубара Б“ би могао да доведе до повећања емисије CO2, SO2 око, NОх и пепела, у односу на данашње нивое емисије из постојећих електрана ТЕНТ „А“ и ТЕНТ „Б-3“ и „Колубара А“, уколико не би биле предузете одговарајуће мере заштите. | Да ли је израђивач Извештаја имао увид у документа на основу којих је закључио да ће технологија предвиђена за постројење ТЕ Колубара Б бити у стању да елиминише емисије CO2? | |
| Страница бр.20 | У оквиру: 2) Квалитет вода  Цела алувијална раван реке Колубаре и њених притока је благо заталасаног типа. Корито реке је усечено у равницу од 4 до 7 m и може да прими највише дугогодишње велике воде. Највећи водостај јавља се у периоду од фебруара до априла, са учешћем од 42% од укупног годишњег протока. Најмањи водостај јавља се у периоду од августа до октобра са учешћем од 10% од укупног протока. Просечан проток у региону креће се око 2,5 l/s по km2 и два пута је мањи од просечног протока за Републику Србију (5,7 l/s по km2). | Да Колубара не може да прими највише дугогодишње воде, видели смо 2014. године, а замало и ове 2020. године. Да ли је урађена анализа корита и капацитета реке након поплава 2014. Године? Уколико јесте, навести име аутора, издавача и годину издавања. | |
| Страница бр. 20 | У оквиру: 2) Квалитет вода  **Подложност локације за изградњу ТЕ Колубара Б утицају клизишта, ерозије и поплава сведена је на минималну меру** захваљујући претходно предузетим мерама заштити подручја, превасходно површинских копова, од утицаја ерозије, поплава и клизишта. Имајући у виду већ поменуте карактеристике присутних водотока, мере заштите примењене су на подручју слива Колубаре, тј. на оним местима где се формирају високе воде. До сада су урађени обимни радови на регулацији и измештању речних корита река Колубарског слива. Урађено је око 242,6 km насипа и око 89,2 km регулације корита. Висок степен заштите од поплава постигнут је у зони градова подизањем кејских зидова или обалоутврда. | Израђивач Извештаја се у 2020. години позива на документ урађен 2012. године, упркос томе што су се поплаве десиле у 2014. години када је највећи део предметног планског подручја био поплављен, што је угрозило електроенергетску инфраструктуру, безбедност становништва и електроенергетских постројења и економије. Поплавни талас умањио је поузданост система за пренос електричне енергије, посебно пренос из термоелектране Колубара А, и ТЕНТ А. ТЕ колубара је стављена ван погона. Током поплава 2014. године на реци Колубари забележени су водостаји који су превазишли досадашње историјске водостаје. На реци Колубари и раније су забележени учестали поплавни догађаји великих размера. Израђивач Извештаја није дао изворе података, нити објаснио на који начин је дошао до закључка **да је “подложност локације за изградњу ТЕ Колубара Б утицају клизишта, ерозије и поплава сведена је на минималну меру” ако је користио изворе података старије од поплавних догађаја из 2014. године. Овај пропуст у изради Извештаја о СПУ није само у супротности са одредбама Закона о стратшекој процени утицаја (при процени утицаја неопходно је узети у обзир вероватноћу, интензитет и друге критеријуме утврђене у Прилогу II, тачка 5, подтачка 3) већ ствара предуслове да реализацијом ПППН подручје у обухвату плана буде изложено озбиљним ризицима угоржавања опште безбедности, здравља и живота људи, па и електро-енергетског система.**  Потребно је утврдити реалну подложност овог подручја поплавама, користећи последње податке о хидролошком режиму и климатским чиниоцима. | |
| Страница бр.21 | У оквиру: 2) Квалитет воде  У циљу заштите копова од инфилтрације речних вода обављени су до сада обимни радови на регулацији и измештању речних корита. | Обзиром на поплаве које су се десиле 2014. године и које су потопиле копове, потребно је дати осврт и анализу ових радова који су спроведени тада 2012. године и касније, у годинама након 2014. и проценити угроженост постројења од будућих екстремних падавина и високих вода. | |
| Страница бр. 21 | У оквиру: 2) Квалитет вода  Планирано је 9 мањих акумулација у сливу Тамнаве ван подручја плана, које битно утиче на заштиту од поплава Тамнаве. | Када је планирано? Да ли је планирано том студијом из 2012. Године или неком другом? | |
| Страница бр. 23 | У оквиру: 1.4.2 . Стање и квалитет животне средине  2) Квалитет вода  Површинске и подземне воде изложене су интензивном загађивању од стране великих концентрисаних загађивача из комплекса РЕИС-а, канализације Лазаревца и бројних насеља (најчешће без претходног пречишћавања), као и дифузних загађивача попут бројних мањих испуста отпадних вода, непрописно изграђених септичких јама, загађивача из пољопривредног комплекса итд. | Није наведено шта је РЕИС-а? | |
| Страница бр. 26 | У оквиру: 1.4.2 . Стање и квалитет животне средине  3) Квалитет земљишта  У протеклом периоду праћење загађености земљишта на подручју Колубарског басена било је јако скромно, а расположиви подаци су врло оскудни. За утврђивање стања земљишта и доношење дефинитивних закључака о присутном степену загађења потребна су детаљнија истраживања. Загађивање земљишта је специфично у односу на загађивање ваздуха и воде, јер његове последице трају много дуже и теже се санирају.51 | Обзиром да надлежна институција Агенција за заштиту животне средине прати квалитет земљишта, израђивач Извештаја треба за податке да се обрати Агенцији. | |
| Страница бр. 29 | У оквиру **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Оба типа предела се карактеришу заједничким варијететом „Колубарски угљени басен“ који је формиран под доминатним утицајем копова, првествено променом геоморфологије терена, а тиме и комплетног живог света и тип предела брдско и брдско-планинско подручје северне Шумадије | Шта представља "заједнички варијетет"? Ко га је дефинисао и на основу чега? Молимо наведите стручне изворе (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача). | |
| Страница бр.29 | У оквиру **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Од живoтињских врста кoјe су прoглашeнe за прирoднe рeткoсти и прeдстављају заштићeна прирoдна дoбра на цeлoј тeритoрији Рeпубликe Србијe („Службени гласник РС”, бр. 53/93, 93/93) (…) | Израђивач Извештаја се позива на уредбу која је стављена ван снаге 2010. године, притом третирајући само животињске али не и биљне врсте. Са друге стране, израђивач Извештаја се не позива на важеће прописе којима се регулише заштита строго заштићених, односно заштићених врста флоре, фауне и фунгије Србије. | |
| Страница бр.29 | **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Цело поглавље | Подаци који се тичу квалитативног састава биодиверзитета на предметном подручју су непотпуни и непрецизни. Нису доступне информације о тачним називима врста које су присутне на предметном подручју као ни величини популације сваке врсте на предметном подручју, због чега не може да се не зна ни степен њихове угрожености нити се може проценити какав утицај на њих може имати преметни План). Такође, није прецизно наведено ни које биљне заједнице (фитоценозе) постоје на предметном подручју, због чега не може да се зна степен њихове угрожености, нити се може проценити утицај који на њих може имати преметни План. У потпуности недостају подаци о фауни инсеката предметног подручја. | |
| Страница бр.29 | **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Заштићена добра | Према Решењу Завода за заштиту природе Србије од 23.12.2019. године, бр. 020-1359/4, израђивач наводи да се на територији планског подручја не налазе заштићена природна добра за које је спроведен или покренут поступак заштите, као ни утврђена еколошки значајна подручја и коридори од међународног значаја. У даљем тексту, наводи се да *„у складу са Законом о заштити животне средине РС и централним регистром заштићених природних добара, у непосредној близини Планског подручја на територији општине Уб, Обреновац и Лазаревац налазе три меморијална природна споменика: „Шопићански луг“, “Врапче брдо“ и „Језића колиба*“. Овај исказ се не може сматрати валидним, јер се не може увидом у наведени Закон, добити информација да се на одређеној територији налазе заштићена подручја, већ само Решењем надлежног Завода за заштиту природе које је издато у складу са Законом о заштити природе. Такође, централни регистар, који израђивач наводи, према члану 50 став 3. Закона о заштити природе (*"Сл. гласник РС", бр. 36/2009, 88/2010, 91/2010 - испр., 14/2016 и 95/2018 - др. закон)* води Завод за заштиту природе Србије, и правним и физичким лицима није могућ слободан приступ, без претходног захтева. Овим се стиче утисак да Решење Завода које израђивач наводи, није потпуно. | |
| Страница бр.29 | **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Биодиверзитет | Израђивач студије уопштено наводи присуство биљних и животињских врста, као и заштићених врста, кумулативно, без назива конкретних врста и података о њиховим стаништима. Такође, не постоје подаци о теренским истраживањима и мониторингу, методологији коју је применио и другим информација на основу којих је могуће извршити процену утицаја на целокупни биодиверзитет.  Посебно је забрињава што израђивач извештаја, не познаје материју којом се бави, јер као извор наводи Уредбу о природним реткостима, која је престала да важи 2010. године са доношењем Правилника о проглашењу и заштити строго заштићених и заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива („*Сл. гласник РС*“ 5/2010-46, 47/2011-134, 32/2016-59, 98/2016-97), који дефинише заштићене и строго заштићене врсте у Србији, и мере њихове заштите.  Истим Правилником сви слепи мишеви који живе на територији Србије, а које израђивач наводи да се налазе у ширем обухвату Планског подручја, спадају према Прилогу I у строго заштићене врсте, чија је заштита детаљно описана у члану 7. Правилника. Такође, налазе се и на прилозима Бернске (Конвенцијa о очувању европске дивље флоре и фауне и природних стаништa) и Бонске конвенције (Конвенција о очувању миграторних врста дивљих животиња) као и на Црвеној листи Међународне уније за заштиту природе (IUCN).  У даљем тексту студије, пише да се као најзначајнија група јављају птице, од којих су већина гнездарице и да „*пoвршински кoпoви лигнита прeдстављају спeцифична станишта oрнитoфаунe на кoјима су присутнe пoјeдинe врстe птица кoјих нeма на oкoлнoм пoдручју*“.  Називи врста и њихових станишта, као и извор којим се дошло до ових података нису наведени, али се према датом опису и броју врста може закључити да се вероватно ради о заштићеним или строго заштићеним врстама, с обзиром да је фауна птица једна од најугроженијих како у свету тако и на нашем подручју.  Поред птица и слепих мишева, у студији се уопштено и без назива врста и тачног лоцирања њихових станишта спомиње постојање и других сисара, значајан број представника херпетофауне (око 15), као и преко 15 представника ихтиофауне, међу којима може постојати и нека врста која ужива заштиту или строгу заштиту према већ поменутом Правилнику. | |
| Страница бр. 29 | **9) Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео**  Цело поглавље | Које су тачно публикације (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача) коришћене за прикупљање података о биодиверзитету и пределу предметног подручја, који се наводе у поглављу „Заштићена природна добра, биодиверзитет и предео“, односно, уколико је вршено самостално теренско истраживање, која су методологије (доставити прецизан опис методологије, посебно за сваку групу организама за које је вршено истраживање, односно подгрупу у оквиру групе) коришћене приликом прикупљања података наведених у овом поглављу? | |
| Страница бр. 31 | У оквиру: 1.4.2 . Стање и квалитет животне средине  11) Здравље становника  Аерозагађење у близини површинских копова, ТЕ и индустријских зона у Вреоцима и Великим Црљенима има значајан утицај на повећано оболевања од хроничних незаразних болести плућа. Обољењима од болести плућа (Bronchitis acuta, bronchiolitis acuta) и астме (astma bronhiale) посебно су угрожена деца и лица старија од 65 година. Неопходно је спровести детаљна истраживања кумулативних утицаја рударских активности на здравље становништва. Неопходно је спровести детаљна истраживања кумулативних утицаја рударских активности на здравље становништва | Обзиром на величину и значај утицаја који производња енергије из угља има на јавно здравље, као и јасним и доступним доказима о штетном утицају производње енергије из угља на јавно здравље, недопустиво је да се опису овог аспекта посвети оволико мало пажње. Израђивач извештаја наводи да је неопходно спровести детаљна истраживања, као да не постоје никакви подаци о здрављу становништва које живо у оквирима планског подручја. Различите институције Републике Србије прате стање јавног здравља, те је израђивач Извештаја требало да се потруди да дође до тих података. | |
| Страница бр. 31 | 1.5. Разматрана питања и проблеми заштите животне средине у Просторном плану и приказ разлога за изостављање одређених питања из поступка процене  Ипак, потребно је напоменути, да се нулто стање квалитета животне средине за период када се планира пуштање у погон ТЕ Колубара Б у овом тренутку тешко може дефинисати јер се у наредном периоду планирају значајне промене у карактеристикама извора загађења у посматраном подручју. Стога, годину дана пре планираног почетка рада објекта неопходно је спровести детаљан мониторинг нултог стања квалитета животне средине разматраног подручја. | Стратешка проецна утицаја на животну средину не ради се у односу на неко будуће, непознато стање, већ у односу на тренутно постојеће стање. Опис постојећег стања је могуће дефинисати, ако се пронађу и користе доступне информације, што израђивач Извештаја није учинио за већину елемената животне средине (за ваздух, земљиште, воде, јавно здравље, природу и природна подручја).  Читав овај параграф је бесмислен, јер не даје приказ разматраних питања и проблема у заштити животне средине и не даје приказ разлога за испостављање одређених питања из поступка процене, већ само уопштено објављује да израђивач нема начина да предвиди будућност. | |
| Страница 31 | У оквиру: 1.5. Разматрана питања и проблеми заштите животне средине у Просторном плану и приказ разлога за изостављање одређених питања из поступка процене | У оквиру полазних основа плана, а у складу са Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину, Члан 13, неопходно је представити припремљена варијантна решења, укључујући и решење нереализовања плана, што израђивач Извештаја није учинио.  Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину, Члан 13:  *“Полазне основе стратешке процене обухватају:*   1. *Кратак преглед садржаја и циљева плана и програма и односа са другим плановима и прогграмима;* 2. *Преглед постојећег станја квалитета животне средине на подручију на које се извештај односи;* 3. *Карактеристике животне средине у областима за које постоји могућност да буду изложене значајном утицају* 4. *Разматрана питања и проблеме заштите животне средине у плану или програму и приказ разлога за изостављање одређених питања и проблема из поступка процене;* 5. ***Приказ припремљених варјанти решења нереализовања плана и програма и најповољније решење са становишта заштите животне средине;*** 6. *Резултате претходних консултација са заинтресованим органима и организацијама битне са становишта циљева и процене могућих утицаја стратешке процене.”* | |
| Страница бр. 31 | У оквиру: 1.5. Разматрање питања и проблема заштите животне средине з Просторном плану и приказ разлога за изостављање одређених питања из поступка процене  1.5.1. Основни извори загађивања животне средине  Као основни извори загађивања у наредном периоду на Планском подручју препознати су комплекс Термоелектране „Колубара Б“ (са прикључним електро-енергетским коридором 400 kV и 110kV и коридором потисног цевовода за транспорт сирове воде од црпне станице до Термоелектране), депонија термогеног отпада и везни инфраструктурни коридор, и површински копови „Тамнава – западно поље“ и „Радљево“.  Наведене планске активности као и планиране мере заштите животне средине имаће значајан утицај на квалитет ваздуха, воде и земљишта као и квалитет здравља становника. Поред негативних утицаја на животну средину ове активности имају и позитивне ефекте на друштвено-економски развој Планског подручја и Републике. Све наведене активности могу имати кумулативни утицај на квалитет животне средине и здравља становника на ширем подручју. | Поред очекиваног будућег утицаја ТЕ Колубара Б, потребно је приказати и утицаје већ постојећих извора загађења: ТЕ Колубара А, депонија пепела, ТЕ Никола Тесла у Обреновцу, постојећа отворена поља копова, утицаје мреже путева и пруга.  На основу које анализе је утврђено да изградња термоелектране има позитивне ефекте на економски и друштвени развој Србије и планског подручја? Навести име аутора, издавача и годину издавања такве анализе, ако она постоји. Ако не постоји, упутити предлагача Плана да такве анализе спроведе. | |
| Страница бр.31 | 1.6. Консултације са заинтересованим и надлежним републичким, градским и општинским органима и организацијама | Закон о стратешкој процени утицаја налаже да се представе резултати претходних консултација са заинтересованим органима и организацијама битне са становишта циљева и процене могућих утицаја стратешке процене.  Израђиваач извештаја ј само набројао органе и организације са којима су обављене консултације, без детаљнијих информација о резултатима спроведених консултација. | |
| Страницабр. 33 | 2.3. Избор индикатора | Израђивач Извештаја се позива на документа и прописе који су истекли или истичу са завршетком 2020. године. | |
| Страница бр. 34 | У оквиру: 2. ОПШТИ И ПОСЕБНИ ЦИЉЕВИ СТРАТЕШКЕ ПРОЦЕНЕ УТИЦАЈА  И ИЗБОР ИНДИКАТОРА  Табела 2.1. Избор општих и посебних циљева СПУ и избор релевантних индикатора у односу на рецепторе животне средине | Поред тога што се израђивач Извештја позива на документе и прописе који више нису важећи или који ће престати да важе до краја 2020. године, позива се и на „основни сет УН индикатора одрживог развоја“. Да ли се при том мисли на Агенду 2030, циљеве одрживог развоја и њихове индикаторе?  Приликом постављања општих и посебних циљева СПУ, израђивач извештаја је пропустио да уврсти смањење утицаја ПППН на климатске промене, што је један од 17 циљева одрживог развоја УН, и што је једна од обавеза Републике Србије коју је преузела потписивањем Париског споразума. У каснијим разматрањима утицаја ПППН Колубара Б се утицај на климатске промене не разматра ни на један начин, осим кроз емисије угљен-диоксида у ваздух, и то у контексту квалитета ваздуха а не климатских промена. Неопходно је да израђивач Извештаја процени утицај на климатске промене и тиме допуни овај Извештај. | |
| Страницабр. 37 | 3.1. Процена утицаја варијантних решења  Закон о стратешкојпорцени утицаја на животну средину предвиђа вредновање варијанти које имају утицаја на животну средину. У изради СПУ разматране су варијанте везане за формирање, транспорт и депоновање термогеног отпада које су биле присутне у припреми студијске документације за ТЕ „Колубара Б“ у претходном периоду. У вези с тим, у Просторном плану нису приказана коначна решења за транспорт термогеног отпада.  Коначно решење биће утвршено приликом израде тхничке документације и Студије о процени утицаја пројекта на животну средину .  У изради Просторног плана и ове СПУ нису разматран варијанте у смислу просторне детерминације објеката будућег термоенергетског комплекса, већ је документација израђена у складу са раније усвојеном одлуком ЈП ЕПС о стратешком позиционирању будућих блокова у близини рудника угља Колубарског басена из ког ће се Термоелектрана директно снабдевати горивом. | Сврха стратешке процене утицаја као инструмента заштите животне средине је обезбеђивање заштите животне средине и унапређивање одрживог развоја интегрисањем основних начела заштите животне средине у поступак припреме и усвајања планова и програма. Сврха СПУ није подршка стратешким одлукама ЈП ЕПС. Изостављање разматрања варијантних решења у смислу њиховог утицаја на животну средину, укључујући варијантно решење нереализовања плана и програма, је у супротности са Законом о стратешкој процени утицаја плана на животну средину, члан 13 и члан 15.  Разматрање алтернатива појединачних производно-радних процеса унутар није задатак стратешке проена утицаја Плана. Процена варијантних решења за депоновање термогеног отпада може се вршити у оквиру процене утицаја конкретног пројекта на животну средину, а не у оквиру стратешке провене утицаја Плана подручја посебне намене. | |
| Страницабр. 37 | 3.1. Процена утицаја варијантних решења  У оквиру: Прва просторна подцелина је комплекс Термоелектране  варијанта А – примена техничких решења која би омогућавала испуњење граничних вредности емисије (ГВЕ) у складу са Уредбом о граничним вредностима емисија из постројења за сагоревање (''Службени гл. РС'', број 6/2016), односно Директиве о индустријским емисијама, 2010/75, поглавље III, велика постројења за сагоревање. | Варијанта А не представља варијантно решење, будући да је представља законску обавезу за нова велика постројења. | |
| Страницабр. 37 | 3.1. Процена утицаја варијантних решења  У оквиру: Прва просторна подцелина је комплекс Термоелектране  варијанта Б – примена техничких решења која би омогућавала испуњење граничних вредности емисије (ГВЕ) у складу са *Decision 2017/1442* којом се успостављају Закључци о најбољим доступним техникама (ВАТ - *Best Available Technology*) у складу са Директивом о индустријским емисијама, 2010/75, поглавље II, за велика постројења за сагоревање, која још није транспонована у законодавство РС. | Будући да се ради о IPPC постројењу, оператер је дужан да примени најбоље доступне технике, у складу са Законом  о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине ("Сл. гласник РС", бр. 135/2004 и 25/2015). Како је рад постројења планиран најмање наредних 25 година, може се очекивати да ће Србија бити дужна да у потпуности примењује Директиву о индустријским емисијама. Стога се ово не може сматрати варијантним решењем, јер ће даном приступања Србије Европској унији (који ће наступити у првим годинама рада постројења) ово бити законска обавеза. | |
| Страница бр.39 | У оквиру:  3.1. Процена утицаја варијантних решења  Ни у једној од понуђених варијантних решења, међутим, не могу се искључити негативни ефекти на квалитет животне средине и становништво на планском подручју јер се ради о неизбежној цени друштвено-економског развоја овог специфичног подручја и задовољења потреба Републике за енергијом. | Израђивач извештаја нема задатак да по сваку цену оправда план и програм чији утицај на животну средину процењује, већ је дужан да процени могуће значајне утицаје на животну средину, предложи мере за отклањање или смањење тих утицаја.  Стога је, осим што је супротно Закону о стратешкој процени утицаја, такође и нерихватљиво да се у СПУ не разматрају варијантна решења која могу имати мање утицаје на животну средину и здравље становништва.  Тврдња да су негативни ефекти на квалитет животне средине и становништво на планском подручју неизбежна цена развоја није поткрепљена аргументима и анализама, те се стиче утисак да израђивач Извештаја овом тврдњом настоји да оправда садржај ПППН Колубара Б, упркос томе што препознаје да ће ПППН имати значајне негативне утицаје на животну средину и здравље становништва. | |
| Страница бр.42 | У оквиру:  3.2. Евалуација карактеристика и значаја утицаја планских опредељења  Табела 3.7. Процена величине утицаја утврђених планских решења на животну средину и елементе одрживог развоја | На који начин се дошло до процене да Комплекс Термоелектране и Депонија термогеног отпада немају утицаја на циљ СПУ број 2,3 и16 ?  Обзиром на велике потребе термоенергетског постројења и производних процеса за водом, мало је вероватно да неће утицати на водоснабдевање, режим подземних и површинских вода и њихово одрживо коришћење.  На који начин се дошло до процене да Депонија термогеног отпада у мањој мери негативно утиче на СПУ број 13 и 14 ? | |
|  | У оквиру:  3.2. Евалуација карактеристика и значаја утицаја планских опредељења  Табела 3.8. Процена просторних размера утицаја планских решења на животну средину и елементе одрживог развоја | Оцена да ће утицај Комплекса Термоелектране имати локални утицај на емисије загађујућих материја у ваздух не одговара стварности, јер је доказано да се загађујуће материје из термоенергетских постројења преносе на растојања и од по неколико хиљада километара и има утицаја на интернационалном нивоу, те је ову оцену неопходно променити на Н (национални ниво).  Процена да ће утицај Комплекса Термоелектране на демографију и здравље становништва (циљеви СПУ 12 и 13) бити локалног карактера такође није тачан, обзиром да је доказано да емисије из термоелектрана утичу на здравље становништва које је насељено хиљадама километара да леко. Обзиром на интернационалне размере овог утицаја, а у одсуству разматрања утицаја у прекограничном контексту, ову оцену неопходно је променити најмање Н (национални ниво). | |
| Страница бр.42 | Табела 3.9. Идентификација и евалуација значајних утицаја приоритетних активности | Није објашњено шта значе ознаке:  И / Д . | |
| Страница бр.42 | Табела 3.9. Идентификација и евалуација значајних утицаја приоритетних активности | Утицај на климатске промене није идентификован ни разматран, што је недопустиво обзиром на обавезе Републике Србије које поризилазе из Париског споразума, актуелне климатске политике Европске уније којој Србија тежи да се прикључи и са којом и сада остварује значајне економске размене (а што ће бити угрожено утицајима постројења Колубара Б). | |
| Страница бр.45 | 3.3. Резиме значајних утицаја Просторног плана  На основу вредновања значаја утицаја приказаних у табели 3.10, закључује се да примена решења предвиђених Просторним планом **може довести до ограниченог повећања значајних негативних утицаја на квалитет животне средине и здравље становништва** на Планском подручју и могућег смањења тих утицаја на ширем подручју пре свега због синергетског утицаја који настаје услед затварања ТЕ „Колубара А“ која је имала високе вредности емисија, као и мера заштите предвиђених за ТЕНТ и „Прераду“. | На основу чега израђивач Изветаја тврди да „може“ доћи до до ограниченог повећања значајних негативних утицаја на квалитет животне средине и здравље становништва на Планском подручју? | |
| Страница бр.46 | 3.3.1. Систематизација негативних утицаја  Могући негативни утицаји иградње термоенергетског комплекса ''Колубара Б'' односе се на квалитет ваздуха и последичне импликације на здравље становништва и остале чиниоце животне средине (земљиште, воде, природне вредности, итд.). Селективно гледајући, **утицаји имају локални карактер.** Посматрајући шири контекст и синергију планираних и постојећих емитера загађујућих материја у ваздух на Планском подручју и ширем окружењу, **идентификовани локални утицаји, под одређеним условима, добијају регионални карактер и регионални значај**. | На основу чега израђивач Извештаја закључује да су негативни утицаји локалног карактера, а да се под одређеним условима могу посматрати на регионалном нивоу? Која анализа то поткрепљује? | |
| Страница бр.46 | 3.3.1. Систематизација негативних утицаја  Негативни утицаји односе се, такође, на: високе инвестиције и више оперативне трошкове (смањење емисије азотних оксида); ограничење у избору врећа у зависности од темературе димног гаса и већи погонски трошкови (смањење емисије честица); потрошња електричне енергије је око 2-2,5 % снаге блока, повећана емисија CO2 услед хемијских реакција, излазни димни гас је охлађен до тачке росе, захтева се реконструкција постојећег или нови димњак, цена постројења је већа за мање блокове, у случају производње гипса настају отпадне воде које треба да се третирају (смањење емисије сумпорних оксида). | Наведени негативни утицаји не спадају у област стратешке процене утицаја на животну средину, те је нејасно у ком контексту их израђивач Извештаја овде наводи. | |
| Страница бр.46 | 3.3.2. Систематизација позитивних утицаја  Позитивни утицаји огледају се првенствено у смањењу емисија загађујућих компонената из процеса сагоревања и одлагања термогеног отпада. | На неколико места у Извештају израђивач наводи да ће несумњиво доћи до негативних утицаја на животну средину, пре свега у погелду емисија у ваздух. НИје јсно на који је начи Израђивач сада дошао до закључка да ће очекиване емисије у ваздух имати позитиван утицај на животну средину и здравље становништва, те је потребно појснити. | |
| Страница бр.47/48 | 3.4. Кумулативни и синергетски ефекти  У оквиру *Табела 3.10. Идентификација могућих кумулативних и синергетских ефеката Просторног плана*  Област стратешке процене: ВАЗДУХ И КЛИМАТСКЕ ПРОМЕНЕ | Није јасно на који начин је израђивач Извештаја оценио кумулативне ефектне ПППН на квалитет ваздуха, када није представио тренутно стање квалитета ваздуха користећи релевантне, доступне и званичне податке. Самим тим није јасно како се дошло до закључка да ће додатне емисије у ваздух, које Израђивач предвиђа као неизбежне, кумулативно позитивно утицати на на животну средину и здравље становништва.  Климатске промене у овом сегменту уопште нису разматране, те је потребно допунити Извештај овом проценом. | |
| Страница бр.48 | У оквиру *Табела 3.10. Идентификација могућих кумулативних и синергетских ефеката Просторног плана*  Природне вредности  Рударске активности и деградација пољопривредног земљишта и уништавање вегетације на локацијама површинских копова има кумулативно дејство на губитак станишта већине животињских врста и изазваће њихово пресељење изван шире зоне рударско-енергетских активности. | На основу чега израђивач Извештаја тврди да ће се животињске врсте преселити на друге локалите, односно зашто није размтрена могућност да ће доћи до изумирања локалних популација? На основу којих стручних публикација (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача) израђивач изводи овај закључак. | |
| Страница бр. 48 | У оквиру *Табела 3.10. Идентификација могућих кумулативних и синергетских ефеката Просторног плана*  Природне вредности  Измештање река и уређење водотока и други водотехнички радови ће повољно утицати на очување водених станишта. Рекултивацијом површинских копова и депонија стварају се услови за обнављање станишта биљног и животињског света, као и за побољшање предеоних карактеристика Планског подручја. | На основу који стручних публикација (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача) израђивач изводи овај закључак да ће измештање река и уређење водотока повољно утицати на очување водених станишта. Није разматран ефекат на биодиверзитет овог станишта. На основу који стручних публикација (навести аутора, назив публикације, годину издавања и издавача) израђивач тврди да ће се рекултивацијом површинских копова и депонија стварити услови за обнављање станишта биљног и животињског света. Није прецизирано који ће се тип станишта потенцијално развити, које ће се биљне и животињске врсте „обновити“ на овом подручју, те њихова квалитативна сличност са биљном и животињском заједницом која се на предметном подручју првобитно налазила. | |
| Страница бр. 49 | 3.4. Кумулативни и синергетски ефекти  У оквиру *Табела 3.10. Идентификација могућих кумулативних и синергетских ефеката Просторног плана*  Област стратешке процене: СОЦИЈАЛНИ РАЗВОЈ  Мали утицаји локалног карактера могу постати значајни кумулативно са другим изворима загађеног ваздуха и буке (саобраћај, индустрија) унутар граница експлоатационог подручја. | Као што ни при процени просторних размера утицаја није било јасно како је Израђивач закључио да ће утицај на загађење ваздуха и здравље становништва бити локалног карактера, ни овде није јасно како је донет овакав закључак о кумулативним утицајима на социјални развој. Потребно је да израђивач Извештаја ревидира своје оцене у скалду са доступним подацима и сазнањима о величини, интензитету. значају и просторним размерама утицаја теремоелектрана на загађење ваздуха и јавно здравље. | |
| Страница бр. 49 | 3.4. Кумулативни и синергетски ефекти  У оквиру *Табела 3.10. Идентификација могућих кумулативних и синергетских ефеката Просторног плана*  Област стратешке процене: ЕКОНОМСКИ РАЗВОЈ | Израђивач извештаја ни на који начин није у обзир узео утицај емисија CO2 на економску исплативост термоенергетског постројења на угаљ. Обзиром на међународне обавезе Републике Србије и стратешка опредељења по питању приступања Европској унији, трошкови које ће постројења која емитују CO2 су неизбежни и веома високи. | |
| Страница бр. 49 | 3.5.2. Предлог приоритета  У области заштите животне средине приоритетна је реализација следећих пројеката у области заштите ваздуха:  израдити регистар загађивача у планском подручју и ширем окружењу са билансом појединачних и збирних емисија; | проерити регистар који води СЕПА и регистре ЈЛС | |
| стр 55 | 3.5.4. Могући прекогранични утицаји  цело поглавље | Најпре, Кјото протокол и Кијевски протокол су два различита документа.  Затим, према члану 10.1. **Закона о ратификацији Протокола о стратешкој процени утицаја на животну уз Конвенцију о процени утицаја на животну средину прекограничном контексту** *("Сл. гласник РС - Међународни уговори", бр. 1/2010)* када Страна порекла сматра да примена плана или програма вероватно има значајне прекограничне последице на животну средину и здравље, страна порекла ће што је раније могуће пре усвајања плана или програма обавестити погођену страну о истом. Пројекат изградње термоелектрана наведен је у Анексу I Протокола, те је неопходно извршити процену прекограничног утицаја на здравље и животну средину Пројекта изградње термоелектране Колубара Б. Израђивач Извештаје треба да предлагача Плана упути на ове одредбе важећих прописа, а овај Извештај је неопходно допунити проценом утицаја у прекограничном контексту. | |
| Страница бр. 66 | 6.2. Тешкоће при изради Стратешке процене утицаја  У току израде Просторног плана не располаже се детаљним подацима о природи технолошког поступка на основу којих је могуће прецизно сагледати очекиване промене у животној средини. | Израђивач наводи да се не располаже детаљним подацима о природи технолошког порцеса на основу којих је могуће сагледати очекиване промене у животној средини. Ова тврдња никако није оправдана јер технолошки порцес производње електричне енергије у термоелектранама не представља непознаницу. На нивоу ЕУ постоје врло стриктни критеријуми за технологије које се примењују у новим великим постројењима за сагоревање, те је ова тврдња нетачана и указује на то да Израђивач извештаја или не познаје или не жели да консултује доступне техничке документе ЕУ. На тај начин Израђивач Извештаја даје изравну потврду да се није руководио начелом предострожности приликом израде Извештаја о СПУ, а сам Извештај садржи недопустиве недостатке збго којих је неопходно исти дорадити.  Такође, није тачна тврдња да у нашим условима још није успостављен детаљан и ажуаран информациони систем о животној средини. Систем је успостављен обавезујућим прописима. А то што оператери и органи јавних власти не примењују порписе не би смело да омете Израђивача студије да, за потребе Извештаја спроведе мониторинг чинилаца животне средине на предметном подручју. Израђивач губи из вида да је његов задатак да утврди значајне негативне утицаје на животну средину и прелдожи мере за њихово отклањање или умањење за плански акт који ће омогућити реализацију пројекта вредног неколико стотина милона евра, а који ће бити финансиран јавним средствима. У том смислу овај Извештај не доприноси остварењу циљева стратешке процене утицаја и ствара предуслове за релаизацију пројекта чија изводљивост и одрживост је крајње упитна. Посебно забрињава чињеница да Израђивач Извештаја о СПУ наводи да не постоје подаци о штетном утицају рударских активности ан здравље становништа у насељима са угроженом животном средином. Све и да прецизни подаци о утицају на здравље становништа Колубарског округа и града Београда не постоје, што није тачно, Израђивач студије је на рапсолагању имао бројна научна истраживања и извештаје који говоре о штетном утицају на здравље рударских активности и производње енергије из угља (што су процеци који се не могу посматрати одвојено), а која је био дужан да користи имајући у виду одредбе Закона о стратшекој процени утицаја, а пре свега, професионалну етику и одговорност. Наведимо само чињеницу да су 2015. године водеће здравствене и академске установе у Србији потписале и јавно објавиле експертско мишљење “Кавлитет ваздуха, угаљ и здравље у Србији” у којем су најдиректније указале штетан утицај спаљивања угља на здравље у Србији. Наведимо само извештај “Health Impact of Ambient Air Pollution in Serbia - a Call to Action” (2019) који је израдила Светска здрваствена организација у сарадњи са Министарство здравља, Министарством заштите животне средине и Институтом “Др Милан Јовановић Батут”. До овог извештаја обични грађани долазе једноставном претрагом интерента а Израђивач извештаја о СПУ кроз консултације са заинтересованим органима и организацијама, што му је била и обавеза утврђена Законом о стратешкој процени утицаја, није дошао до ових података. Наиме, Израшивач извештаја је био дужан да обави претходне консултације са заинтересованим органима и организацијама, које су битне са становишта циљева и процене могућих утицаја стратешке ппроцене. Израђивач Извештаја је био дужан да извести о резутлатима тих консултација, у складу са чланом 13. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину. О резултатима консултација Израђивач не говори, већ само површно наводи да је неких консултација било. Због тога се овде отвара питање да ли је Израђивач извештаја уопште спровео консултације? Да јесте, сигурно не би изнео тврдњу да не постоје детаљни подаци о утицају на здравље рударских активности. Ако није онда је то био дужан да наведе у Извештају и опише зашто се сусрео са овом тешкоћом приликом израде Извештаја. Међутим, и да је тако навео то опет не би било прихватљиво јер не постоје оправдани разлози да Израђивач не спроведе консултације са заинтересованим органима и организацијама. Додатно, ова околност указује на недостатак методологије, односно одступање од методологије која је описана у Извештају о СПУ у којој се наводи учешће релеваннтих институција.  Израђивач Извештаја, заправо, свој посао препушта другим актерима, у каснијим фазама израде техничке документације, занемарујући при томе да је његов задатак да на значјане утицаје на животну средину укаже у фази када је могуће утицати на одлуку о усвајању планског акта, те се прећутно саглашава са тим да план који, због пропуста Израђивача не сагледава значајне утицаје на животну средину, буде усвојен и поставипланску основу за каснију релаизацију пројекта који може имати значајне негативне утицаје на животну средину и одрживи развој. Имајући то у виду овај Извештај је неопходно одбацити у поступку давања сагласноти јер није израђен у складу са Законом. | |
| Страница бр. 62 | У оквиру **5.3.4. Мониторинг природних вредности**  Мониторинг се спроводи у складу са пропозицијама Закона о заштити природе („Службени гласник РС“, број 36/09 и 88/10, 91/10-исправка,14/16 и 95/18) и подзаконским актима којима је обезбеђено његово спровођење. | Прецизирати, којим тачно подзаконским актима, те којим пропозицијама Закона о заштити природе су утврђени принципи мониторинга. | |
| Коментари на:  **Просторни план подручја посебне намене за изградњу термоелектране “Колубара Б”**  **Планска решења и планске пропозиције** | | | |
| Страница | Коментарисани садржај документа | | Коментар |
| Страница 2. | Када је реч о могућим ограничењима у коришћењу фосилиних горива за производњу електричне енергије због климатских промена треба имати у виду да, Србија подмирује преко 70% својих потреба за електричном енергијом на бази угља и да није могућа преоријентација електропривреде на друге изворе енергије у кратком временском периоду. | | На основу којих података је оцена начињена да та трансформација није могућа у кратком временском периоду? Односно, у ком року ће та трансформација бити могућа и када ћемо приступити реализацији таквог плана? |
| Страница 2. | Производње енергије из обновљивих извора је ограничена, па угаљ остаје и даље главни енергетски ресурс Србије. | | Упркос овоме, приступа се продубљену зависности земље на угаљ. Чиме се ово правда? Да ли постоје економске анализе на основу којих се доноси оваква одлука? |
| Страница 2. | ТЕ „Колубара Б“ је заменски капацитет за старе блокове који ће бити стављени ван погона (ТЕ „Колубара А“ и др.). | | Који су то други блокови? Иста дилема постоји на више места у овом документу, као и у документу о стратешкој процени. |
| Страница 25. | Мост преко реке Бељанице узан (око 3,4м), у лошем стању  дужина моста око 5м висина моста око 3,5м | | Да ли је планирана реконструкција овог моста? |
| Страница 43. | У оквиру слабости - Постојеће стање девастације природног простора и загађење ваздуха, вода и земљишта у Колубарском басену узроковано енергетиком; | | Загађење, нарочито у домену ваздуха далеко превазилази регион Колубарског басена. |
| Страница 44. | Додати у - Опасности | | Известан раст цене електричне енергије са увођењем неке форме система опорезивања емисија (carbon pricing).  Инвестирање оскудних финансијских средстава у пројекте који се активно напуштају на нивоу ЕУ услед некомпетитивности са обновљивим изворима енергије.  Додатни финансијски трошкови према извођачима радова у случају одалагања почетка радова услед неадекватне документације. |
| Страница 58. | У првој фази, која је данас већ практично достигнута у развијеним земљама ЕУ, врши се ревитализација постојећих и изградња нових термоелектрана са повећаном ефикасношћу, смањеном емисијом CО2, SO2, NОx и прашкастих материја. У другој фази, пројектују се и изграђују термоелектране са степеном корисности 50%, док се коначно, у трећој фази, после 2030. године користе технологије издвајања и депоновања CО2. | | У првом реду термоелектране бивају напуштене на нивоу читаве ЕУ. Нигде у тексту то није наведено. |
| Страница 58. | На овај начин, са сталном модернизацијом термоелектрана, много већом ефикасношћу њиховог рада и издвајањем и депоновањем CО2, угаљ би могао да одигра битну улогу у обезбеђењу сигурности снабдевања енергијом у Републици Србији и после 2035. године до коначног искоришћења. | | Ово је неприхватљиво. Као што је у претходном коментару наведено - термоелектране на угаљ бивају напуштене широм Европске уније.  Већ данас три земље Европске уније (Белгија, Аустрија и Шведска) су у потпуности затвориле своје термоелектране на угаљ. До 2025. године још шест чланица ЕУ ће то учинити. У периоду од 2025 до 2030, још 5.  Аутори студије наводе да ће до тада Република Србија постати део Европске уније. Извесно је да ниједна термоелектрана у земљи у том случају неће бити рентабилна. Колика ће то "Битна улога" бити и колики финансијски губици очекују земљу услед рада истих? |
| Страница бр. 98. | Предложене измене за читав поднаслов - 2.5.4. Енергетска ефикасност и обновљиви извори | | Читав поднаслов посвећен је резимирању постављених циљева. Изостају резултати имплементације.  У случају удела обновљивих извора у финалној потрошњи електричне енергије од 27%, циљ није испуњен. Годишњи извештај о имплементацији за 2018. годину који објављује Секретаријат Енергетске заједнице наводи да је Србија остварила удео од тек 20.6% у 2017 години (последњи доступни подаци). То је мање него што је то било и у базној 2009. години када је тај износ био 21.2%.  Молимо да се документ допуни другим релевантним подацима који би приказали стање имплементације норми. |



\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мирјана Јовановић

Менаџерка пројеката у Београдс кој отвореној школи